

维护捍卫者： 挑战东南亚的恶意诉讼



执行摘要

当今世界，权利捍卫者（HRDs）揭露公司负面影响的作用变得愈发重要。面对诸如[新冠疫情](#)全球大流行，气候危机，未来工作模式的变化以及移民增长等危及人类生存的挑战，权利捍卫者挺身而出，为公平、可持续的商业运营和全球市场发声。可悲的是，一些公司不以为然。许多无良企业并未听取权利捍卫者分享的信息并作出积极应对，而是转而向法院提起诉讼，骚扰并压制[权利捍卫者](#)的批评。过去五年，针对监督商业活动的权利捍卫者的司法骚扰案件每年平均增加48%。

公司经常策划针对（反）公众参与的策略诉讼（SLAPPs）。这些诉讼试图操纵司法系统，以貌似合法的法律主张，滥用法律（例如诽谤/侵害名誉）打击正当并理应受到保护的言论或抗议。SLAPPs可以有效钳制批评的声音：其利用诉讼高昂的成本和时间打压对方，可能使被告遭遇牢狱之灾并造成其他不利的经济和身心影响。特别是，它们导致遏制言论自由的寒蝉效应，破坏合法的捍卫工人和社区权利的集体行动。本简报总结的SLAPPs诉讼包括：

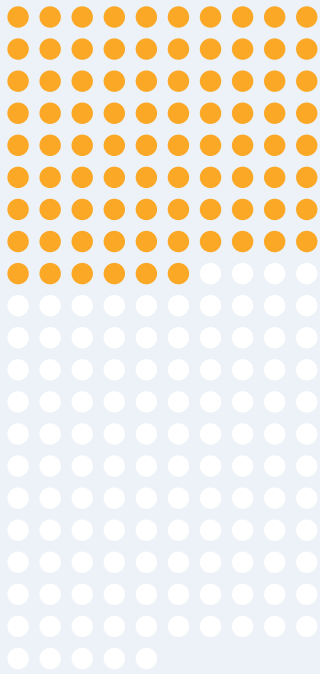
- 社区成员因在Facebook上发文质疑公司采矿业务的合法性而遭受刑事指控。
- 记者撰写关于当地社区与经营棕榈油种植园的公司纠纷的报道后以发布仇恨言论的罪名被捕。
- 劳工权利领袖因发表有关移民工人工作条件的博客文章，被处240万美元罚款。

发生这些报复性诉讼的更广泛的背景是公司和政府采取包括刑事定罪，滥用传讯，任意拘留和逮捕以及不公正审判等司法骚扰手段打压权利捍卫者。2015年至2019年期间，企业责任资源中心[记录](#)了2152起针对权利捍卫者的攻击，其中约40%构成司法骚扰。

全球

40% (857/2,152)

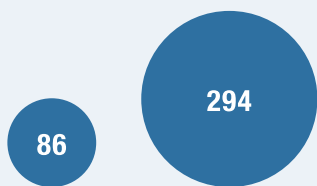
对权利捍卫者的攻击案件构成司法骚扰。



东南亚发生的攻击案件中

44% (127/290)

袭击构成司法骚扰。



2019年全球有294起司法骚扰事件，而2015年这一数字为86起，年均增长率为48%。

本年度简报聚焦东南亚地区。该地区因众多反公众参与的策略诉讼和其他针对权利捍卫者的司法骚扰案件成为全球热点。我们有必要从这些司法骚扰行动的策略和权利捍卫者的应对措施中汲取经验。我们于2015年至2019年期间记录了127起东南亚地区针对权利捍卫者的司法骚扰案件。同时期，我们追踪了该地区所有针对权利捍卫者的攻击事件（290起），其中近一半（44%）涉及司法骚扰。司法骚扰似已成为在东南亚运营的企业用以惩罚或使捍卫者噤声常用的策略选择。在这些案件中，至少30起涉及公司提起的反公众参与的策略诉讼，某些案件甚至“[仅因为一条社交媒体帖文](#)”。

随着新冠疫情的蔓延，东南亚各国政府采取行动控制信息传播和因无偿解雇或未配备个人防护设备的工人抗议示威。这为进一步对该地区的权利捍卫者进行司法骚扰创造了条件。同时，因为法院关闭，审判和听证会都已暂停，权利捍卫者处于法律困境中。这些事态发展表明，在疫情期间保护权利捍卫者免受司法骚扰比以往任何时候更为重要。

在东南亚各地的法庭上，律师展开法律辩护以保护权利捍卫者免受SLAPPs的侵害，也取得了一些显著成效。例如，律师成功地援引宪法规范主张被告表达自由的权利；在泰国和马来西亚的法庭将言论自由作为反驳SLAPPs的合法辩由。事实证明，对公司进行反诉以揭露SLAPPs的无稽并就所遭受的损害寻求赔偿是有效的；在起诉记者的案件中，律师援引了公允评论和受约制特权（qualified privilege）作为成功反驳SLAPPs的辩由。通过肯定权利捍卫者所享有的宪法权利并承认其工作对维护公共利益的重要性，该地区的法院在保护权利捍卫者免受SLAPPs诉讼侵害方面发挥了关键作用。在某些案件中，法院还可以斥责相关公司。

尽管泰国、菲律宾和印度尼西亚等国鼓励相关法律发展来遏止SLAPPs诉讼，但是律师远未充分利用这些法律和程序。全球大部分地区缺乏反对SLAPPs诉讼的法律框架，而现有的相关法律适用极其受限，这意味着律师缺乏在法庭上有效对抗SLAPPs的工具。这削弱了他们自行驳回SLAPPs诉讼，突显其荒谬性以及揭露公司的司法骚扰的能力。同时，大多数法院在进行全面的审判之前几乎没有驳回SLAPPs诉讼的途径，这通常导致漫长且成本极高的诉讼过程。即使诉讼最终被驳回，被告需所付出多年昂贵的代价，诉讼中的压力以及必须进行的披露程序对人的伤害足以使权利捍卫者暗畏。

为了有效反击东南亚和全球范围内的SLAPPs诉讼，我们需要强有力的法律框架和政策，以防止公司首先提起这一类诉讼；并允许法院在诉讼提起后立即对其进行鉴别，宣告和驳回。为此，面对日益增长的威胁，政府、企业和投资者，以及权利捍卫者和公民社会（及其辩护律师）需要果断采取行动，以保护公民自由和权利捍卫者。

建议

在反SLAPPs诉讼条款缺位的情况下，法律倡导者和公民社会应使用关于言论、结社以及和平集会自由的宪法规范来抗辩。 其还应考虑对公司提起反诉以寻求损害赔偿，并为律师和法官进行培训和意识培养，使其充分了解SLAPPs诉讼的手段。 最后，应该在地方、区域和国际层面提高各界对SLAPPs诉讼的认识，并形成同盟，合作增进倡导的效果。

各国政府应颁布反SLAPPs立法，清楚界定反公众参与的策略诉讼，允许及早驳回此类诉讼（并赔偿诉讼费用），处罚滥诉的行为。 各国应保护和促进权利捍卫者的言论自由，集会和结社权利，并向他们提供支持，确保司法机关了解SLAPPs，并有权采取行动将其驳回。

公司应避免并承诺不使用SLAPPs或其他形式的司法骚扰阻止公众参与和批判性倡导，承诺采取明确的政策反对报复权利捍卫者，并对攻击和报复行为采取零容忍态度。 其还应落实尽责程序，防止对个人、社区和环境造成伤害和侵犯人权——其中包括明确认识公司运营行为对权利捍卫者的风险。 跨国品牌和各国企业可以共同采取行动，促使无良公司放弃败坏整个行业国际声誉的SLAPPs诉讼。

投资者应进行严格的尽责管理。 他们应该审查公司牵涉SLAPPs诉讼的历史，避免投资有相关劣迹的公司；并向被投资者传达他们期望公司不会为了阻止批评而提起诉讼，持续监督公司表现并基于调查发现采取适当行动。 他们还应鼓励公司不要成为反对或侵害民间社会组织和个体维权者的共谋。

律师协会应更新职业守则，以确保SLAPPs属于可被制裁的不法行为，并对使用这些侵害策略的律师进行制裁和处罚。